

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 03-06-2026
No. 2026.01907
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Cultureel Erfgoed en
Ruimtelijke Ordening**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 3 juni 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal

Geacht college,

Tijdens de domeinvergadering van 02-06-2026 heeft wethouder F. Bastiaens toegezegd om de mondelinge vragen van SAB-woordvoerder Paul van de Kandelaar schriftelijk te beantwoorden omdat deze te technisch van aard waren en één week voor 16 juni de beantwoording aan te leveren. Tevens sturen de fracties SAB en 50PLUS nog aanvullende vragen mee ter beantwoording.

Algemene opmerking naar aanleiding van raadsvoorstel tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal; er is geen parallel tussen OBS en Vroendaal. Als OBS van tafel gaat waarom Vroendaal niet?

Mondelinge gestelde vragen 02-06-2026 domeinvergadering fysiek

1. Erkent de wethouder dat het PBL de noodklok heeft geluid over de drinkwaterveiligheid en dat de Provincie Limburg op grond van artikel 4.38 van de Omgevingsverordening het doorboren van de kleilaag in dit gebied in beginsel ten strengste verbiedt? Wij ontvangen graag een gedetailleerde feitelijke onderbouwing.
2. In het V&G plan dat is opgesteld in de ontwerpfase staat expliciet dat er stalen damwanden geplaatst moeten worden in deze zwaar vervuilde bodem. Hoe kunt u het domein en bewoners garanderen dat deze stalen wanden niet gaan fungeren als een toxisch hydrologisch lek richting het grondwater in de omgeving? Wij ontvangen graag een gedetailleerde feitelijke onderbouwing.
3. Het ingenieursbureau Geonius concludeert in het infiltratieadvies dat ingrepen in de diepe ondergrond wettelijk niet zijn toegestaan. Op basis van welke concrete toezegging van deputeerde staten vraagt u ons om dit keihard advies te negeren en blind te vertrouwen op een ontheffing? Wij ontvangen graag een gedetailleerde feitelijke onderbouwing.

4. De MER-beoordeling toont aan dat de gevoelstemperatuur zal oplopen tot 47 graden rondom het nieuwe appartement complex. U laat volwassen bomen, de enige bron van verdampingskoeling kappen voor een tijdelijke bouwkraan. Is de volgorde van bouwen de oorzaak van de bomenkap? Hoe kunt u het domein en bewoners garanderen dat hun gezondheid is geborgd, als u actieve volwassen natuurkracht vervangt door een betonnen warmte-accu. Graag ontvangen wij een gedetailleerde feitelijk onderbouwing.
5. U heeft de gemeenteraad op 26 november 2025 per RIB geïnformeerd dat d Anterieure overeenkomst was aangepast om zo op 4 december 2025 het plan ter inzage te kunnen leggen. Erkent de wethouder dat de gemeente de anterieure overeenkomst in werkelijkheid pas op 22 december heeft ondertekend en dat u hiermee de actieve inlichtingenplicht heeft geschonden volgens artikel 169 gemeentewet en dat 18 dagen lang een onrechtmatig terinzagelegging heeft gelegen? Graag ontvangen wij een feitelijke onderbouwing.
6. Uit correspondentie van u planjurist van 14 januari 2026 blijkt dat de gemeente de door de bewoners Vroendaal opgevraagde ontbrekende documentatie waaronder financiële ramingen, ambtelijke verkeerstoetsen en grondoverdrachtstekeningen niet heeft verstrekt omdat de gemeente deze niet cruciaal achtte voor het indienen van een zienswijze? Als u antwoord met ja beantwoord wordt, dan concludeer ik dat het college boven de wet artikel 3.11 Awb door eenzijdig te bepalen met welke documenten de bewoners Vroendaal juridische verweer mag opbouwen. Wij ontvangen graag een feitelijke onderbouwing.
7. Uit de stukken blijkt dat u weigert bijlage 5 van de Anterieure overeenkomst openbaar te maken. Wat is de reden hiervoor? Wij ontvangen graag wij een feitelijke onderbouwing.
8. Het akoestisch rapport is door u ambtenaren afgekeurd en dat u een veiligheidsadvies van 3 december 2025 over de opstelruimte voor de brandweer niet heeft verwerkt in het besluit van 4 december 2025. Hoe zorgvuldig is het plan te noemen in de zin van artikel 3,2 Awb? Wij ontvangen graag een feitelijke onderbouwing.

Aanvullende vragen SAB en 50PLUS naar aanleiding domeinvergadering fysiek 02-06-2026

1. Klopt het dat tijdens de terinzagelegging niet alle op het plan betrekking hebbende stukken beschikbaar waren voor inwoners en belanghebbenden? Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot de verplichtingen uit artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waarin is bepaald dat alle relevante stukken ter inzage moeten worden gelegd?
2. Kan het college toelichten waarom in de zienswijzennota niet op alle ingediende bezwaren en argumenten inhoudelijk is gereageerd? Hoe beoordeelt het college het risico dat hierdoor sprake kan zijn van een motiveringsgebrek als bedoeld in artikel 3:46 Awb?
3. Is het college van mening dat de raad op basis van de huidige stukken een juridisch robuust besluit kan nemen dat bestand is tegen eventuele bezwaar- en beroepsprocedures? Zo ja, waarop baseert het college deze overtuiging?
4. Kan het college bevestigen dat de Veiligheidsregio heeft geadviseerd om een minimale opstelruimte van 4,5 meter voor hulpdiensten te realiseren? Zo ja, waarom is dit advies niet volledig overgenomen in het plan?
5. Hoe beoordeelt het college het advies van het Waterschap waaruit blijkt dat op deze locatie bij extreme neerslag wateroverlast van circa 50 tot 100 centimeter kan optreden?
6. Kan het college uitsluiten dat de voorgenomen ontwikkeling leidt tot een toename of afwenteling van wateroverlast op omliggende woningen en percelen? Zo ja, op basis van welke onderzoeken?
7. Kan het college bevestigen dat zich binnen het plangebied en de aangrenzende groenstructuren bomen bevinden die onder de bescherming van de gemeentelijke Bomenverordening vallen?

8. Hoe verhoudt de voorgenomen kap van deze bomen zich tot de gemeentelijke ambities op het gebied van klimaatadaptatie, biodiversiteit, hittestress en vergroening van de stad?
9. Waarom is behoud van bestaande bomen niet als uitgangspunt gehanteerd bij de planontwikkeling, bijvoorbeeld door middel van een aangepaste inrichting of gefaseerde uitvoering?
10. Deelt het college de opvatting dat de combinatie van juridische onzekerheden, ontbrekende vergunningen, bodemrisico's, veiligheidsvraagstukken, waterhuishoudkundige aandachtspunten, parkeerknelpunten en gevolgen voor groen en klimaatadaptatie aanleiding geeft tot extra terughoudendheid bij definitieve besluitvorming?
11. Is het college bereid om, gelet op deze cumulatie van risico's en onzekerheden, eerst volledige duidelijkheid te verschaffen over de juridische, financiële en uitvoeringsaspecten alvorens de raad te verzoeken een onomkeerbaar besluit te nemen?

Met vriendelijke groet,

Paul van de Kandelaar

Burgerraadslid

SAB Maastricht

Jos Gorren

Raadslid

SAB Maastricht

Willy Bronckers

Burgerraadslid

50PLUS Maastricht

Bennie van Est

Raadslid

50PLUS Maastricht